



Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

<b>JUEZ:</b>	MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>RADICACION No.:</b>	110013343064-2020-00096-00
<b>DEMANDANTE:</b>	JHON ALEXANDER VILLEGAS CASTILLO Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN – RAMA JUDICIAL NACIÓN – FISCALÍA GENENERAL DE LA NACIÓN NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL
<b>ASUNTO:</b>	ADMITE DEMANDA

## I- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

## II- ANTECEDENTES

Los señores JHON ALEXANDER VILLEGAS CASTILLO, KETTY LEONOR CASTILLO ROA, ALEXANDER VILLEGAS FRANCO, SANDRA MILENA CASTILLO ROA, NAILA ANDREA VILLEGAS FRANCO y JAIRO GAMBOA CAICEDO, actuando en nombre propio y en representación de su hijo BRAYAN STIVEN GAMBOA VILLEGAS, interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra de la NACIÓN – RAMA JUDICIAL, NACIÓN – FISCALÍA GENENERAL DE LA NACIÓN y NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL, con el fin de que sean declaradas responsables patrimonialmente por el daño antijurídico causado a los demandantes con ocasión de la privación injusta de la libertad de la que fue víctima el señor Jhon Alexander Villegas Castillo, durante el lapso comprendido entre el 4 de septiembre de 2016 y el 9 de junio de 2017.

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho hace las siguientes:

## III. CONSIDERACIONES

### 3.1. JURISDICCIÓN

Con la presente demanda, la parte actora está ejerciendo el medio de control de reparación directa, mediante la cual pretende que las demandadas sean declaradas

responsables patrimonialmente, como consecuencia de la privación injusta de la libertad de la que fue víctima el señor Jhon Alexander Villegas Castillo, durante el lapso comprendido entre el 4 de septiembre de 2016 y el 9 de junio de 2017.

### 3.2. COMPETENCIA

Este Despacho de la Sección Tercera de Oralidad tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de reparación directa, en virtud de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En el presente caso, el monto de la pretensión mayor por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante no supera el límite de los 500 S.M.M.L.V. allí establecidos, pues se fijó en la suma de \$20.529.505.

En cuanto al factor territorial, el numeral 6° de la Ley 1437 de 2011 establece que la competencia se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

### 3.3. OPORTUNIDAD

De conformidad con lo dispuesto en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de reparación directa, establece las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto. Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *“a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”*.

En virtud de lo anterior y, teniendo en cuenta que la parte actora indicó que el daño ocasionado al señor Jhon Alexander Villegas Castillo, se deriva de la privación injusta de la libertad con ocasión del proceso penal adelantado en su contra, se tiene que, según el hecho 2.14 de la demanda, la sentencia de segunda instancia con la cual se confirmó la decisión absolutoria en su favor fue emitida por la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín el día 13 de febrero de 2018, el término de caducidad se contará a partir de esta fecha.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el cómputo del término de caducidad dio inicio el **14 de febrero de 2018**, la parte actora contaba, en principio, hasta el **14 de febrero de 2020** para presentar la demanda.

Dado que la demanda fue radicada el **15 de julio de 2020** (fl.6) se tiene que fue presentada oportunamente.

Lo anterior, por cuanto debe tenerse presente que se cumplió con el requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción, (Ley 640, en concordancia con el artículo 42 A de la Ley 270, adicionado por el artículo 13 de la Ley 1285).<sup>1</sup> El término para incoar la demanda se suspendió desde el momento en que se presentó la conciliación prejudicial hasta que se agotó la misma (**4 de febrero de 2020 al 28 de abril de 2020**), como lo establece el artículo 21 de la Ley 640 de 2001<sup>2</sup>.

Entonces, el término de interrumpió cuando faltaban 10 días para operar la caducidad; y, se reactivó el 29 de abril de 2020 inclusive; así, el nuevo término de caducidad (sumando a ésta última fecha los 10 días) fue el **13 de mayo de 2020**.

Respecto de lo anterior, es preciso tener en cuenta que según los acuerdos del CSJ (11517, 11518, 11521, 11526, 11532, 11546, 11549, 11556 y 11567) los términos judiciales en el país estuvieron suspendidos **entre el 16 de marzo y el 30 de junio de 2020** con ocasión de la emergencia sanitaria por Covid 19.

Visto lo anterior, se tiene que cuando se reactivó el término de caducidad, por cuenta de los actos administrativos emanados por el Consejo Superior de la Judicatura los términos judiciales estaban suspendidos, situación que se prolongó, como ya se indicó, hasta el día 1 de julio de 2020. Así las cosas, y contando los 10 días que faltaban para la caducidad a partir de ésta última fecha, el nuevo término de caducidad operaba el día **14 de julio de 2021**.

Adicional a lo anterior, es preciso traer a colación lo establecido en el inciso segundo del artículo 1º del Decreto Legislativo No. 564 de 2020, el cual estableció que

*“El conteo de los términos de prescripción y caducidad se reanuda a partir del día hábil siguiente a la fecha en que cese la suspensión términos judiciales ordenada por Consejo Superior de la Judicatura. No obstante, cuando al decretarse la suspensión de términos por dicha Corporación, el plazo que restaba para interrumpir la prescripción o hacer inoperante la caducidad era inferior a treinta (30) días, el interesado tendrá un mes contado a partir del día siguiente al levantamiento de la suspensión, para realizar oportunamente la actuación correspondiente.”*

El presente caso se subsume en la hipótesis de la norma citada, por cuanto al momento de decretarse la suspensión de términos, faltaban menos de 30 días para que opera la caducidad, razón por la cual, aplicando la regla establecida en el Decreto de emergencia, el término de caducidad en el presente caso operaba el día 3 de agosto de 2020.

---

<sup>1</sup>“Adicionado por el art. 13, Ley 1285 de 2009, así: Conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso-administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial.”

<sup>2</sup>“Suspensión de la prescripción o de la caducidad. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que éste trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2 de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable”.

Si la demanda, como ya se estableció, fue presentada el día **15 de julio de 2020** (fl.6) se concluye que se hizo oportunamente.

### **3.4. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD**

La parte actora demostró el cumplimiento de lo establecido en el numeral 1° del artículo 161 del CPACA, al haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial en derecho, allegando las constancias emitidas por la Procuraduría 112 Judicial II para Asuntos Administrativos (archivo anexo a la demanda denominado constancia no conciliación.pdf), que da cuenta que la parte demandante convocó a las demandadas. Conciliación que resultó fallida por falta de ánimo conciliatorio.

### **3.5. LEGITIMACIÓN**

**Por Activa:** En el presente caso se advierte que los demandantes JHON ALEXANDER VILLEGAS CASTILLO, KETTY LEONOR CASTILLO ROA, ALEXANDER VILLEGAS FRANCO, SANDRA MILENA CASTILLO ROA, NAILA ANDREA VILLEGAS FRANCO y JAIRO GAMBOA CAICEDO actuando en nombre propio y en representación de su hijo BRAYAN STIVEN GAMBOA VILLEGAS, se encuentran legitimados en la causa por activa, por cuanto acuden y ostentan la calidad de víctima directa, madre, padre, hermana, tíos y primo.

**Por pasiva:** La situación fáctica expuesta en el presente caso, advierte que la causación del presunto daño antijurídico reclamado guarda relación con la privación injusta de la libertad de la que fue víctima el señor Jhon Alexander Villegas Castillo, durante el lapso comprendido entre el 4 de septiembre de 2016 y el 9 de junio de 2017; fundamentos fácticos que, según el actor, constituyen, por parte de las entidades demandadas, falla en el servicio y fundamento de la privación injusta de la libertad de que fue víctima el señor Villegas Castillo.

En este sentido, advierte el Despacho, las entidades demandadas se encuentran legitimadas de hecho por pasiva.

### **3.6. REQUISITOS FORMALES**

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 de la Ley 1437 de 2011, relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

En la subsanación de la demanda, la parte demandante acreditó el cumplimiento de lo establecido en el inciso cuarto del artículo 6° del Decreto Legislativo 806 de 2020, aportando evidencia de la remisión de la demanda y sus anexos a la parte demandada.

Igualmente se acompañó el libelo de copias de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por la ley, procederá el Despacho a admitir la misma.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

#### **RESUELVE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de reparación directa presentada a través de apoderado por los señores JHON ALEXANDER VILLEGAS CASTILLO, KETTY LEONOR CASTILLO ROA, ALEXANDER VILLEGAS FRANCO, SANDRA MILENA CASTILLO ROA, NAILA ANDREA VILLEGAS FRANCO y JAIRO GAMBOA CAICEDO actuando en nombre propio y en representación de su hijo BRAYAN STIVEN GAMBOA VILLEGAS, en contra de la NACIÓN – RAMA JUDICIAL, NACIÓN – FISCALÍA GENENERAL DE LA NACIÓN y NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL.
2. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Director Ejecutivo de Administración Judicial, al Fiscal General de la Nación, al Ministro de Defensa Nacional y al Director General de la Policía Nacional, o quienes hagan sus veces, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

Es de advertir que, la notificación se entenderá surtida con el envío de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales (Art. 197 de la Ley 1437 de 2011)<sup>3</sup>.

3. **NOTIFICAR** personalmente esta providencia al agente del Ministerio Publico delegado para este juzgado, al representante legal de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado y/ o a quien estos hayan delegado para recibir notificaciones, tal

---

<sup>3</sup> A la Nación Rama Judicial: [deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co).  
A la Fiscalía General de la Nación: [jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co).  
Al Ministerio de Defensa Nacional: [notificacion.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificacion.bogota@mindefensa.gov.co).  
A la Policía Nacional: [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co).

como lo señala el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del CGP y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, para que ejerza las funciones previstas en la Ley.

4. **CORRER TRASLADO** de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de TREINTA (30) DÍAS de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.
5. **ADVERTIR** a las demandadas que conforme a lo dispuesto por el numeral 4° y el párrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, deberán allegar con la contestación de la demanda **todas las pruebas que pretendan hacer valer y que reposen en su poder.**
6. **ADVIÉRTASE también a las partes**, que conforme dispone el artículo 78 numeral 10° del CGP, **es su deber abstenerse** de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubieren podido conseguir. Lo anterior, en armonía con lo previsto en el 173 del mismo estatuto, según el cual el juez se abstendrá de ordenar el decreto de tales probanzas, salvo que la parte hubiera presentado petición para ello y no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.
7. **ADVIÉRTASE** a las partes que, toda actuación que se adelante en el presente trámite mientras dure la emergencia declarada por el Gobierno Nacional en virtud de la pandemia de COVID -19, deberá remitirse únicamente al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), y no en forma física.
8. Reconocer personería al doctor **JONATHAN VELÁSQUEZ SEPÚLVEDA<sup>4</sup>**, identificado con la cédula 1.116.238.813 y T.P. No. 199.083 del CSJ., como apoderado de la parte demandante en los términos de los poderes conferidos (fls.1-18 archivo digital denominado “poderes para actuar” y “anexo 2” presentado con la subsanación de la demanda).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA**  
**JUEZ**

CASZ

---

<sup>4</sup> Correos de notificación: [notificaciones@legalgroupp.com.co](mailto:notificaciones@legalgroupp.com.co) y [legalgrouppespecialistas@gmail.com](mailto:legalgrouppespecialistas@gmail.com).  
Celulares 3174364677 y 3014549829.